ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 2.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го января, 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 30 ноября—7 декабря 1883 года за № 2428, о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, 26 ноября 1883 года, за № 209, Высочайше утвержденное въ 15-й день ноября сего года мнѣніе государственнаго совѣта о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній, слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Свя-

тѣйшаго Синода о правахъ церквей на земельные надѣлы, отводимые изъ владѣльческихъ дачъ церковнымъ причтамъ, въ положенной межевыми законами пропорціи, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1) земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ (Свод. зак. т. IX, изд. 1876 г., ст. 400 п. 2), не подлежатъ отчужденію. Частныя изъятія изъ сего общаго правила допускаются лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды. 2) Отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ по прежнимъ дачамъ, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и отведенныхъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго чрезъ комитетъ министровъ. 3) Сумма, вырученная отъ продажи церковной земли, указанной въ статьѣ 1, обращается исключительно: или на пріобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли, взамѣнъ проданной. Доходы съ пріобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые государственными бумагами проценты, поступаютъ на содержаніе церковнаго причта. 4) Земельный надѣлъ, отчисленный отъ церкви при упраздненіи самостоятельнаго ея существованія (Зак. сост., изд. 1876 г., ст. 402), а равно капиталъ, образовавшійся отъ продажи сей земли, возвращаются этой церкви, въ полномъ ихъ составѣ, въ случаѣ возстановленія самостоятельности оной. Государь Императоръ изъясненое мнѣніе государственнаго совѣта въ 15 день ноября сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: для обнародованія изложеннаго, Высочайше утвержденнаго въ 15

день ноября сего 1883 года, мнѣнія государственнаго совѣта, о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II. Отъ 19-го октября—6-го ноября 1883 года за № 2118, о мѣрахъ къ прекращенію недозволенныхъ сборовъ на святыя мѣста въ Палестинѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го сентября 1883 года за № 10551, по ходатайству патріарха іерусалимскаго о принятіи мѣръ къ прекращенію производимыхъ въ Россіи разными лицами недозволенныхъ сборовъ на святыя мѣста въ Палестинѣ. Приказали: Принимая во вниманіе, что по заявленію патріарха іерусалимскаго въ Россіи странствуютъ многіе персидскіе подданные несторіанскаго вѣроученія, которые собираютъ по преимуществу среди недостаточнаго класса населенія пожертвованія на святыя мѣста Палестины, не имѣя на то ни уполномочія со стороны іерусалимской патріархіи, ни разрѣшенія отъ русскаго правительства, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, для прекращенія таковыхъ недозволенныхъ сборовъ, согласно ходатайству о семъ патріарха іерусалимскаго опредѣляетъ: 1) объявить по духовному вѣдомству, что въ Россіи нѣтъ никакихъ сборщиковъ, уполномоченныхъ отъ іерусалимскаго патріарха для производства сбора на святыя мѣста Іерусалима и Палестины и никто не имѣетъ узаконенныхъ сборныхъ на сказанный предметъ книгъ, исключая нижепоименованныхъ представителей іерусалимской патріархіи, а именно: въ г. Москвѣ—настоятель іерусалимскаго патріаршаго, что у Арбатскихъ воротъ, подворья архиман-

дритъ Арсеній, въ городѣ Таганрогѣ—настоятель ставропигіальнаго Александро-Невскаго монастыря архимандритъ Парѳеній, на Кавказѣ, въ Грузіи, въ городѣ Тифлисѣ—архимандритъ Виссаріонъ и въ Имеретіи въ городѣ Кутаисѣ—архимандритъ Даміанъ, 2) предложить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: а) поручить подвѣдомымъ имъ приходскимъ священно-служителямъ, дабы они предупреждали прихожанъ относительно мнимыхъ сборщиковъ на святыя мѣста Палестины, разъясняли прихожанамъ весь вредъ, наносимый довѣрчивостью ихъ къ мнимымъ сборщикамъ и себѣ и св. гробу Господню, и если ими, священнослужителями, дознано будетъ, что по приходу ихъ странствуютъ мнимые сборщики, то давали бы знать объ нихъ мѣстной полиціи, и б) распорядиться о напечатаніи вышеизложеннаго въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Для свѣдѣнія о настоящемъ опредѣленіи и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія онаго со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ напечатать опредѣленіе это въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская духовная Консисторія слушали переписку, возникшую по просьбамъ нѣкоторыхъ членовъ причтовъ Пензенской епархіи о несвоевременномъ ихъ разсчетѣ въ денежныхъ и поземельныхъ доходахъ, и по разсмотрѣніи сихъ жалобъ, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлили: такъ какъ по подобнымъ дѣламъ между причтами Пензенской епархіи возникаетъ много жалобъ отъ не своевременнаго разсчета въ доходахъ по случаю перехода съ одного мѣста на другое, и тѣмъ обременяютъ епархіальное начальство напрасною перепискою; то чрезъ Епар-

хіальныя Вѣдомости подтвердить духовенству епархіи, чтобы оно буквально руководствовалось правилами Св. Синода, объявленными въ 21 и 22 №№ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1882 годъ, и при томъ вмѣнить въ обязанность причтамъ и благочиннымъ, чтобы въ случаѣ перемѣщенія лица съ одного мѣста на другое былъ учиненъ разсчетъ въ денежныхъ и поземельныхъ доходахъ и въ томъ выдавать квитанцію. А если кто изъ такихъ лицъ отправится изъ прежняго прихода и явится на новое мѣсто безъ квитанціи, то такого лица ни въ какомъ случаѣ не допускать до отправленія обязанности, и въ тоже время благочинные обязываются доносить епархіальному начальству какъ о выбывшемъ членѣ причта, такъ и прибывшемъ въ приходъ безъ квитанціи, для поступленія съ ними по строгости законовъ.

— Духовная Консисторія объявляетъ окончившимъ семинарскій курсъ діаконамъ или псаламщикамъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять священническое мѣсто въ селѣ Мокшалеяхъ, саранскаго уѣзда.

Росписаніе о суммахъ, слѣдующихъ къ отпуску за 2-ю половину 1883 года, на содержаніе причтовъ церквей Пензенской епархіи.

ПО УѢЗДАМЪ:	Сколько слѣдуетъ полугодоваго жалованья за вычетомъ по 2 копѣйкѣ съ рубля.		Сколько дѣйствительно слѣдуетъ къ выдачѣ на наличныхъ членовъ въ причтахъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Пензенскому	5658	18	5658	18
Саранскому	5961	93	5961	93
Краснослободскому	4577	39	4577	39
Нижне-Ломовскому	5310	52	5310	52
Чембарскому	5439	73	5439	73
Наровчатскому	4557	27	4557	27
Инсарскому	5580	72	5280	72
Керенскому	3568	70	3568	70
Мокшанскому	4206	91	4206	91
Городищенскому	5256	17	5256	17
Всего . . .	50117	52	50117	52

Примѣчаніе: По сему росписанію жалованье положено причтамъ вновь открытыхъ приходовъ тѣмъ, которые не получаютъ руги отъ прихожанъ, и прибавлено жалованье священникамъ и пономарямъ, исключая приходовъ, въ которыхъ имѣется земли болѣе узаконенной пропорціи.

Вѣдомость о числѣ дѣвицъ духовнаго званія сиротствующихъ и бѣдныхъ родителей, обучающихся въ училищахъ, учрежденныхъ при женскихъ обителяхъ Пензенской епархіи.

Наименованіе обители.	Сколько и въ какой обители положено быть по штату на принятіе въ училище	Сколько и въ какой обители состоитъ обучающихся на лицо.	Сколько и въ какой обители обучается сиротствующихъ.	Сколько и въ какой именно обители обучаются бѣдныхъ родителей дѣти.	Сколько и въ какой обители состоятъ вакантными мѣста на принятіе въ училище.
1. Въ Пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ .	12	13	13	—	—
2. Въ Мокшанскомъ Казанскомъ женск. монастырѣ	10	9	9	—	1
3. Въ Керенскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ .	10	6	6	—	4
4. Въ Краснослободскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ . . .	10	6	6	—	4
5. Въ Нижнеломовскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ . .	12	7	6	1	5
6. Въ Краснослободскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ	10	4	4	—	6
7. Въ Параскево-Вознесенской женской общинѣ . . .	(Изъ свѣдѣнія не видно).	3	3	—	—

Письмо Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Платона на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Возлюбленный братъ!

Вашему Преосвященству извѣстно, что въ подвѣдомственной мнѣ Кіевской духовной Академіи издается журналъ „Труды Кіевской духовной Академіи". Изданіе это въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ дало обильное собраніе богословскихъ разсужденій и изслѣдованій по разнымъ отраслямъ духовной науки, и въ немъ печатаются „Творенія Отцовъ Западной Церкви", изъ коихъ составилось уже 15 томовъ отдѣльно выпущенной „Библіотеки Отцовъ Западной Церкви". Помѣщая на своихъ страницахъ серьезныя статьи научнобогословскаго характера, и по мѣрѣ надобности, входя въ обсужденіе вопросовъ современной церковно-общественной жизни, это изданіе не мало содѣйствуетъ духовному просвѣщенію, и съ 1884 года вступаетъ въ 25 годъ своего существованія. Я желалъ бы, чтобы это изданіе, съ пользою послужившее дѣлу духовной науки въ прошедшемъ, продолжало совершенствоваться и пріобрѣтать болѣе твердости, широты и разнообразія въ содержаніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ я желалъ бы, чтобы оно было больше распространено какъ въ средѣ нашего читающаго общества, такъ въ частности въ средѣ духовенства съ одной стороны въ видахъ большей пользы отъ него для общества, а съ другой—въ видахъ поощренія издателей съ большимъ усердіемъ относиться къ своему дѣлу.

Уповая на братское сочувствіе Вашего Преосвященства моимъ пожеланіямъ, имѣю честь братски просить Васъ оказать благое содѣйствіе къ распространенію нашего ака-

демическаго изданія какъ въ обществѣ, такъ и въ духовенствѣ Вашей епархіи и рекомендовать выписывать какъ журналъ академическій, такъ въ частности „Творенія Отцовъ Западной Церкви“ для монастырей и состоятельныхъ церквей Вашей епархіи, а также благочинническихъ библіотекъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ братскою о Христѣ любовію честь имѣю быть

Вашего Преосвященства
покорнѣйшій слуга,
Платонъ митрополитъ Кіевскій.

На семъ Его Преосвященство изволилъ написать: 1883 г. декабря 16 дня. Рекомендовать помянутое въ семъ письмѣ изданіе духовенству ввѣренной мнѣ епархіи для пріобрѣтенія онаго въ библіотеки особенно благочинническія, монастырскія, соборныя и богатыя приходскія церкви, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Перемѣщены: 1) священникъ села Кармалейки, керенскаго уѣзда, Андрей Соболевскій въ село Знаменское, Буртасъ тожъ, того же уѣзда на должность помощника настоятеля; 2) священникъ села Крутца, пензенскаго уѣзда, Константинъ Ремезовъ въ село Кевду-Мельситову, нижнеломовскаго уѣзда; 3) на его мѣсто священникъ села Завиваловки, чембарскаго уѣзда, Іоаннъ Разумовскій.

Произведены: 1) діаконъ села Пестровки, городищенскаго уѣзда, Левъ Богослововъ во священника въ село Бѣлый Ключъ, саранскаго уѣзда; 2) уволенный изъ V-го класса Пензенской духовной семинаріи Іосифъ Кудрявцевъ на псаломщическое мѣсто въ село Паевку, наровчатскаго

уѣзда; 3) священникъ села Телѣгина, пензенскаго уѣзда, Стефанъ Румянцевъ утвержденъ духовникомъ 3-го благочинническаго округа пензенскаго уѣзда.

Вслѣдствіе ходатайства Епархіальнаго Начачальства Всемилостивѣйше награждены за заслуги по духовному вѣдомству: 1) отставной гвардіи поручикъ князь Николай Енгалычевъ орденомъ св. Станислава второй степени; 2) Чембарскій 2-й гильдіи купецъ Филимонъ Кувардинъ золотою медалью для ношенія на шеѣ на Анненской лентѣ и 3) крестьянинъ села Лунина, мокшанскаго уѣзда, Иларіонъ Гришинъ серебряною медалью для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

Открыты церковно-приходскія попечительства: а) при пензенской Преображенской церкви и б) въ селѣ Головинской Варижкѣ, нижнеломовскаго уѣзда.

Открыта церковно-приходская школа въ селѣ Старой Михайловкѣ, саранскаго уѣзда.

Утверждены цензорами проповѣдей 2-го благочинническаго округа, чембарскаго уѣзда священникъ села Алексѣевки Ѳеоктистъ Тихомировъ и священникъ села Невѣжкина, того же уѣзда, Николай Невзоровъ.

Послушники наровчатскаго Троицкаго Сканова монастыря Иванъ Березневъ и Петръ Яковлевъ пострижены въ монашество съ нареченіемъ имени—первому Іоанникій, а второму Парѳеній.

Опредѣлены въ число послушницъ мокшанскаго Казанскаго женскаго монастыря: Прасковья Наумова, Аксинья Тыкушина, Александра Марепина, Ирина Соколова, Мавра Люлякина, Ксенія Барабанова, Екатерина Слюняева и Евдокія Китаева.

Пензенскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявлены признательность и Архипастырское благословеніе

за дѣятельное попеченіе о благоустройствѣ приходскихъ храмовъ: 1) священнику села Головинской Варижки, нижнеломовскаго уѣзда, Константину Мемнонову; 2) церковному старостѣ того же села крестьянину Сурову; 3) прихожанамъ того же села за пожертвованіе 4861 руб. на устройство иконостаса и исправленіе церкви; 4) священнику села Верховъ, того же уѣзда, Димитрію Салтыкову; 5) церковному старостѣ того же села крестьянину Степану Барыкину за дѣятельное попеченіе о благоукрашеніи приходскаго храма; 6) прихожанамъ села Сергіевской Вирги, того же уѣзда, за пожертвованіе на исправленіе приходскаго храма и пріобрѣтеніе колокола 1591 р.; 7) церковному старостѣ того же села крестьянину Евфиму Шалдину; 8) села Порошина, того же уѣзда, священнику Михаилу Сатурнову за убѣжденіе прихожанъ къ пожертвованію 348 руб. на исправленіе приходскаго храма; 9) церковному старостѣ того же села крестьянину Евлампію Бѣльцову за то же и прихожанамъ за пожертвованіе 348 р.; 10) села Кочелаева, наровчатскаго уѣзда, прихожанамъ за пожертвованіе на благоукрашеніе приходскаго храма 2760 р.; 11) села Доньшина, чембарскаго уѣзда, священнику Андрею Рамзайцеву; 12) крестьянину Рязанской губерніи Василію Красильникову за пожертвованіе въ крестовую церковь Пензенскаго архіерейскаго дома разныхъ вещей на сумму 51 р.; 13) священнику села Русскаго Ишима, городищенскаго уѣзда, Евфимію Мvроносицкому за дѣятельное попеченіе о благоустройствѣ приходскаго храма; 14) прихожанамъ того же села за пожертвованіе 450 руб. на перелитіе колокола; 15) священнику села Степановки того же уѣзда Алексѣю Львову за ревностное попеченіе о благоукрашеніи приходскаго храма; 16) священнику села Глѣбовки, чембарскаго уѣзда, Иннокентію Побѣ-

дову за дѣятельное попеченіе о благоустройствѣ приходскаго храма; 17) церковному старостѣ того же села купцу Ивану Родіонову за пожертвованіе на благоустройство храма 500 р.; 18) священнику села Лячи, наровчатскаго уѣзда, Михаилу Тархову за дѣятельное попеченіе о благоустройствѣ приходскаго храма; 19) предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства того же села рядовому Василію Дѣеву за пожертвованіе на благоукрашеніе храма 325 р.; 20) церковному старостѣ того же села Иларіону Пчелинцеву за пожертвованіе 325 р.; 21) священнику села Стяжкина, наровчатскаго уѣзда, Іоанну Богословову за дѣятельное попеченіе о благоустройствѣ приходскаго храма; 22) предсѣдателю попечительства купеческому сыну Михаилу Зайцеву за пожертвованіе на украшеніе храма 400 р.; 23) прихожанамъ того же села за пожертвованіе на тотъ же предметъ 2135 р.; 24) села Кравкова, городищенскаго уѣзда, землевладѣлицѣ Аделаидѣ Араповой за пожертвованіе 300 р. на устройство иконостаса; 25) попечителю церкви того же села крестьянину Егору Шуваеву; 26) церковному старостѣ того же села крестьянину Димитрію Неладнову за дѣятельное попеченіе о благоустроеніи приходскаго храма; 27) прихожанамъ того же села за пожертвованіе 1885 р. на пріобрѣтеніе колокола; 28) священнику Іоанно-Богословской церкви заштатнаго г. Троицка, краснослободскаго уѣзда, Павлу Дилигентову; 29) церковному старостѣ того же гор. крестьянину Степану Плаксину за дѣятельное попеченіе объ устройствѣ приходскаго храма; и 30) прихожанамъ того же села за пожертвованіе на этотъ предметъ 1600 руб.

1) священнику села Кевдо-Вершины, чембарскаго уѣзда, Константину Любимову, прослужившему въ должности члена благочинническаго совѣта три трехлѣтія, объявлена искрен-

няя благодарность отъ духовенства 1-го округа и 2) бывшимъ цензорамъ благочинія протоіерея Студенскаго священникамъ селъ: Тархова Георгію Лебедеву, Полянъ Лукѣ Ключеву и члену благочинническаго совѣта священнику Алявдину, прослужившимъ въ сказанныхъ должностяхъ одно трехлѣтіе, объявлена признательность отъ духовенства 1-го округа, чембарскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отпечатаны „Поученія о христіанской любви", **Н. М. Прелатова**. Съ требованіями на книгу обращаться къ почтмейстеру Чембарской почт. конторы Ивану Ивановичу Лебедеву, или къ автору, священнику с. Крыловки, чембарскаго уѣзда, о. Николаю Прелатову.

По сему же адресу можно получать и прежде вышедшую книгу „О св. иконѣ Божіей Матери Тихвинской", съ 8 свящ. изображеніями, и молитву къ Пресвятой Богородицѣ „Тихвинской", съ изображеніемъ Ея св. иконы.

Цѣна поученіямъ 70 коп. съ пересылкою; книгѣ о Тихвинской Богоматери 20 коп. съ перес.; за экземпл. молитвы 10 коп. съ перес.; 10 экз. 70 коп., 100 экз. 5 р. съ перес.

— Открыта подписка на 1884 годъ, 3-й годъ изданія, на „ЗАПИСКИ УЧИТЕЛЯ" педагогическій и семейный журналъ для всѣхъ интересующихся воспитаніемъ и ходомъ народнаго образованія въ Россіи и заграницей. Программа журнала на 1884 годъ: I. Правительственныя распоряженія. II. Руководящія статьи по отдѣльнымъ вопросамъ народнаго образованія. III. Педагогика, методика и общеобразовательныя и научныя статьи. IV. Семейно-воспитательный отдѣлъ. V. Исторія народнаго образованія и литературы.

VI. Педагогическая хроника русская и иностранная. VII. Отчеты о засѣданіяхъ и съѣздахъ. VIII. Литературное обозрѣніе, библіографія и критика. Новыя книги, вышедшія въ Россіи и заграницей. IX. Смѣсь, учебныя пособія. X. Отвѣты редакціи и частныя объявленія.

Журналъ въ одинаковой степени слѣдитъ за воспитаніемъ въ семьѣ и школѣ и за ходомъ учебнаго дѣла, какъ въ народной школѣ, такъ и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ въ общеобразовательныхъ, такъ и спеціальныхъ. Характеръ журнала—общественно-педагогическій, общеобразовательный и практическій. Въ наступающемъ году будетъ помѣщенъ рядъ научныхъ статей и популярныхъ лекцій по разнымъ отраслямъ знанія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (исключая іюня и іюля) въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца, книжками въ объемѣ 4—6 листовъ въ каждой.

Подписная плата въ годъ 3 р. 50 к. съ перес. и дост.

Подписка принимается въ Москвѣ въ конторѣ редакціи,—Денежный пер., у Мал. Каменнаго моста д. № 7.

Редакторы, преподаватели семинаріи: (**А. Поповъ.** (**Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 января 1884 г. Цензоръ, ректъ. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го января. № 2. 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Замѣтка о новокрещенныхъ татарахъ, саранскаго уѣзда.

Въ саранскомъ уѣздѣ находится около 150 душъ обоего пола новокрещенныхъ татаръ, именно: въ татарской деревнѣ Щербаковкѣ (въ приходѣ села Блохина) около 20 душъ, въ деревняхъ Суркинѣ и Кавторовкѣ, (въ приходѣ с. Анненкова) около 70 душъ, въ деревнѣ Аксеновѣ (въ приходѣ села Елховки) около 20 душъ, и столько же, или немного болѣе *), въ деревнѣ Кривозерьѣ. Слышно, что и Саранскіе новокрещенцы подали прошеніе о переходѣ въ магометанство. Этого и нужно было ожидать. Еще во время Восточной войны, между ними ходили слухи, что царь дозволяетъ переходить въ магометанство; а теперь когда имъ стало извѣстно, что Казанскіе новокрещенные татары цѣлыми деревнями оставляютъ христіанскую вѣру, они еще болѣе ободрились и стали хлопотать о переходѣ въ магометанство.

*) Впрочемъ, точное число новокрещенныхъ татаръ неизвѣстно, даже приходскимъ священникамъ, потому что въ послѣднее время они не обращались къ симъ послѣднимъ съ требами.

Происхожденіе этихъ христіанъ извѣстно. Въ прошломъ столѣтіи и началѣ настоящаго существовалъ законъ, въ силу котораго магометане, принявшіе крещеніе, освобождались отъ ссылки въ Сибирь за преступленія. И вотъ находились охотники, которые соглашались, чтобы избавиться отъ ссылки въ Сибирь, перемѣнить вѣру. Но, принявши крещеніе, они нисколько не желали исполнять христіанскаго вѣроученія. Они по душѣ оставались тѣми же магометанами, какъ и до крещенія. Они не хотѣли даже наружно сдѣлаться христіанами. Они такъ-же, какъ и магометане, брили голову, носили тюбетейку, ѣли кобылятину, ходили въ мечеть. Ихъ отношенія къ православной церкви ограничивались тѣмъ, что они крестили дѣтей своихъ, вѣнчались въ церкви, отпѣвались. Больше этихъ случаевъ они никогда не заглядывали въ церковь. Съ самаго начала обращенія своего въ христіанскую вѣру, они поставлены были въ неблагопріятныя для укрѣпленія въ нихъ христіанскаго духа условія. Они оставлены были среди магометанъ, вдали отъ церкви, отъ постояннаго вліянія священника. Напротивъ, они всегда видѣли предъ собою мечеть, муллу, односельцевъ татаръ, постоянно слышали призываніе муллы въ мечеть; какъ имъ было не соблазниться всѣмъ этимъ? И они соблазнялись. Да и нельзя было иначе. Еслибъ они вздумали пренебрежительно относиться къ магометанскимъ обрядамъ, то односельцы ихъ тѣмъ или другимъ способомъ стали бы вредить имъ.

Что могли при такихъ условіяхъ подѣлать священники? Они навѣщали ихъ изрѣдка, въ храмовые и другіе праздники; но при своихъ посѣщеніяхъ, или не заставали ихъ, или не имѣли времени долго бесѣдовать съ ними. Мы не имѣемъ свѣдѣній, какимъ образомъ прежніе священники вліяли на новокрещенныхъ татаръ; мы знаемъ только, что приходскіе

священники отзывались о новокрещенныхъ татарахъ съ самой дурной стороны: по словамъ ихъ, они были дурными христіанами и самыми худыми общественниками въ жизни. Это были почти всѣ завзятые конокрады, воры, побывавшіе нѣсколько разъ въ острогахъ. Такая слава о нихъ, какъ о конокрадахъ, идетъ давно. Воровство передавалось у нихъ отъ отца къ сыну и далѣе по преемству. Многіе изъ нихъ положили головы свои на этомъ ремеслѣ. При посѣщеніи ихъ домовъ, священники находили у нихъ все татарское и ничего христіанскаго, даже не было иконъ. „Если застанешь въ расплохъ, то обыкновенно бросятся искать икону и гдѣ либо въ щели найдутъ ее“, говорилъ мнѣ одинъ ихъ приходскій священникъ. Завидѣвъ священника, всѣ взрослые мужчины прячутся, и показывается только какой нибудь малый членъ. Это дѣлаютъ они за тѣмъ, чтобы не слышать выговора отъ священника. Впрочемъ, священникъ и боялся дѣлать имъ выговоры, они были очень мстительны и воровали у него лошадь, корову; не стѣсняясь потомъ говорили по селу, что это они дѣлаютъ за притѣсненія. Достовѣрно извѣстно, что многіе ретивые священники страдали отъ своихъ новокрещенныхъ.

Церковь новокрещенцы вовсе не посѣщали и не говѣли. Крестить младенцевъ привозили тогда, когда ему минетъ годъ или два; при этомъ всегда упрашивали, не погружать въ воду при крещеніи. „Бачка, не купай, возъ хлѣба привезу“. Когда видятъ, что священникъ все-таки погружаетъ, то плюютъ и ругаются, въ присутствіи священника. Вѣнчаться приходили тогда, когда уже у новобрачныхъ появлялись дѣти. А прежде того они ходили къ муллѣ, чтобъ исполнить магометанскіе обряды. Для отпѣванія привозили покойника въ церковь, но послѣ везли его къ муллѣ, который и доправлялъ на немъ, что нужно по магометанскому

обряду. Впрочемъ, въ послѣдніе 5—10 лѣтъ они перестали уже вовсе исполнять христіанскіе обряды, и жили, какъ настоящіе татары.

Можно ли винить приходскихъ священниковъ за то, что они теряютъ этихъ овецъ? По нашему мнѣнію, они ничего не могли сдѣлать, и вины ихъ тутъ нѣтъ. Иное дѣло, еслибъ они жили между христіанами, около церкви, если бы они не были такими конокрадами по наслѣдству; тогда бы священники должны были отвѣчать за нихъ, что не старались научить ихъ христіанской вѣрѣ: но при настоящихъ условіяхъ священнику невозможно ничего сдѣлать. Были въ этихъ приходахъ дѣльные и энергичные священники, которые горячо принимались за новокрещенныхъ, но должны были бросить свое дѣло, встрѣчая всегда невыгодныя условія. Если ихъ оставить при настоящихъ условіяхъ; то хорошаго ничего не будетъ. Они и впредь будутъ посѣщать мечеть, муллу охотнѣе, нежели христіанскую церковь. Если переселить ихъ въ село—къ церкви, если при этомъ обучить ихъ дѣтей русской грамотѣ; тогда можно еще ожидать отъ нихъ лучшаго отношенія къ христіанской вѣрѣ. Но нужно замѣтить, что грамоты русской татары новокрещенцы боятся больше всего. Когда въ 1880 году въ татарскихъ селахъ Министерство Народнаго Просвѣщенія хотѣло устроить русскія школы и давало на это средства, то новокрещенцы такъ возстали противъ открытія школъ, что онѣ и не были открыты.

Священникъ **А. Масловскій**.

Вновь открытый приходъ—пригородная слобода Городокъ, пензенскаго уѣзда, и торжество освященія въ ней храма.

Пригородная слобода Городокъ примыкаетъ къ губ. г. Пензѣ съ западной стороны. Приходъ ея состоитъ изъ разныхъ—смежныхъ между собою—слободъ: Говяжевки, Лопатина, Дунаевки, Тутуновки, Крутиловки, Аминевки и Арбекова Хутора, отстоящаго въ 8-ми верстахъ отъ церкви. Всѣ означенныя слободы населены казенными крестьянами, выселившимися съ градской земли на свою—изъ Конной Слободы, находящейся нѣсколько сѣвернѣе этихъ слободъ и тоже примыкающей къ г. Пензѣ. Жители слободы Городка тоже казенные крестьяне, но выселившіеся прежде и преимущественно изъ самаго города Пензы,—вслѣдствіе чего слобода эта и получила названіе Городка.

Всѣ жители означенныхъ слободъ до назначенія къ нимъ приходскаго священника, а именно—до апрѣля мѣсяца 1882 года, принадлежали приходомъ къ Пензенскимъ градскимъ церквамъ—Духосошественской, Петропавловской и преимущественно къ Боголюбской. Но довольно далекое разстояніе этихъ слободъ отъ Пензенскихъ градскихъ церквей, къ которымъ онѣ принадлежали приходомъ, а главнымъ образомъ въ иное время года весьма затруднительное сообщеніе прихожанъ съ мѣстными причтами, побудили казенныхъ крестьянъ Конной Слободы приступить къ сооруженію своей церкви. Разрѣшеніе на постройку новой каменной церкви испрошено ими у епархіальнаго начальства осенью въ 1878 году, а къ закладкѣ церкви приступлено въ іюнѣ мѣсяцѣ 1879 года.

Мѣсто для постройки новаго каменнаго храма выбрано въ слободѣ Городкѣ, вблизи зданія волостнаго правленія,

на крестьянскихъ огородахъ. Мѣстность весьма ровная и какъ разъ находящаяся въ центрѣ прихода. Крестьянскія строенія, находящіяся вблизи этого мѣста, снесены, вслѣдствіе чего около церкви образовалась прекрасная площадь, окруженная красивыми новыми зданіями, каковы: на востокъ—домъ священника, на западъ—церковная сторожка, къ югу—сельское училище и къ сѣверу—волостное правленіе и сельская управа. Настоящій городокъ! Одно только безобразитъ церковную площадь,—это именно—предъ сельскою управою полуразвалившійся пожарный сарай и предъ волостнымъ правленіемъ вновь устроенное, непонятно въ силу какихъ соображеній, ретирадное мѣсто. Подобное безобразіе на такомъ видномъ мѣстѣ какъ то невольно бросается въ глаза всякому постороннему посѣтителю и производитъ весьма непріятное впечатлѣніе.

Постройка храма Городецкими прихожанами производилась на ихъ собственныя средства и весьма успѣшно. Такъ къ концу 1881 года, менѣе чѣмъ въ три года, храмъ ихъ былъ совсѣмъ почти готовъ вчернѣ. И къ чести слободскихъ крестьянъ нужно сказать, что выстроенный ими храмъ вышелъ на славу: внѣшній видъ его гораздо красивѣе многихъ градскихъ церквей. Это—въ миніатюрѣ храмъ Спасителя, что на ярмарочной площади въ г. Пензѣ. Пять главъ его, покрытыхъ бѣлымъ желѣзомъ съ красивыми вызолоченными крестами, далеко видны и невольно привлекаютъ на себя вниманіе любящихъ благолѣпіе дома Божія. Величина храма какъ въ длину, такъ и ширину 10 саженъ. На постройку его въ три года израсходовано болѣе 40 тысячъ руб. сер.

Весною 1882 года Городецкіе прихожане предположили сдѣлать полы и рамы въ церкви, что и устроили; но за всѣмъ этимъ, имъ приходилось еще долго дожидаться службы

въ своемъ приходскомъ храмѣ, и измѣрять далекій грязный путь до своихъ прежнихъ приходскихъ церквей и священниковъ. Средства ихъ, послѣ такого громаднаго расхода, совершенно истощились; у самыхъ горячихъ дѣятелей въ постройкѣ храма по неволѣ опускались руки.

Иконостасъ хотя и былъ заказанъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ былъ приготовленъ только къ 8 сентября 1883 года, когда предположено было освященіе настоящаго храма и когда они могли располагать вновь пріобрѣтенными—отъ арендныхъ статей и посильныхъ пожертвованій—средствами. Ранѣе того времени строители храма не предполагали просить себѣ и священника, которому, по ихъ понятію, до освященія храма, нечего и дѣлать у нихъ. Но „человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ“, говоритъ мудрая народная пословица.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1882 года совершенно неожиданно для Городецкихъ прихожанъ Преосвященнѣйшему Антонію, епископу Пензенскому, всегда отечески заботящемуся о благѣ своихъ пасомыхъ, благоугодно было послать къ новостроющейся Городецкой церкви священника, въ видахъ скорѣйшаго устройства этой церкви. Такая неожиданность, съ одной стороны, крайне смутила Городецкихъ прихожанъ, въ виду того, что у нихъ для священника не было еще ни дома, ни средствъ на постройку его, а съ другой—весьма обрадовало и, вѣроятно, потому, что они предугадывали, что при своемъ священникѣ окончательное устройство храма должно пойти успѣшнѣе и лучше. Радость свою при назначеніи имъ священника, они съумѣли такъ прекрасно выразить, какъ едвали еще гдѣ выражаютъ прихожане. Узнавъ о пріѣздѣ священника въ г. Пензу, они отправили къ нему депутацію изъ своихъ уполномоченныхъ съ сельскимъ старостою во главѣ—узнать, когда батюшка намѣренъ прі-

ѣхать къ нимъ—въ Городокъ; и за тѣмъ встрѣтили его съ хлѣбомъ—солью и иконою Спасителя, нарочито для сего приготовленною,—встрѣтили въ зданіи училища, назначенномъ временно подъ квартиру священника. Встрѣча была очень радушная.

Ознакомившись съ новыми прихожанами, о. П. склонилъ ихъ для изысканія средствъ къ скорѣшему окончанію отстройки храма, испросить двѣ сборныхъ книги. Затѣмъ, чтобы ускорить освященіе хотя придѣльнаго храма, о. П. убѣдилъ одного благотворительнаго и состоятельнаго прихожанина купить готовый иконостасъ въ селѣ Нечаевкѣ, пензенскаго уѣзда. Иконостасъ этотъ очень хврошій. Особенное вниманіе обращаетъ на себя живопись иконъ художника Челышова. Запрестольныя иконы—Божіей Матери и крестъ—приготовлены новыя довольно высокой живописи, съ прекрасною вызолоченною рѣзьбою. Верхнюю доску для престола жертвователь пріобрѣлъ кипарисную.

Освященіе лѣваго придѣла во имя Свят. и Чудотворца Николая, къ великому удивленію и невыразимой радости прихожанъ, совершилось 8 сентября 1882 г. Священнику и прихожанамъ весьма желательно было, чтобы освященіе придѣла совершено было самимъ Архипастыремъ, какъ главнымъ виновникомъ ихъ радости; но этому сердечному желанію ихъ не суждено было осуществиться, такъ какъ Преосвященнѣйшій Антоній обѣщался уже на это время ѣхать въ село Лунино, мокшанскаго уѣзда, на освященіе настоящаго храма. Поручая освященіе придѣла въ Городецкой церкви о. ректору семинаріи *), Преосвященнѣй-

*) О. ректоръ семинаріи, до назначенія его на настоящую должность, былъ настоятелемъ Духосошественской церкви, прихожанами которой состояли многіе крестьяне вышепоименованныхъ пригородныхъ слободъ..,

шій Владыка какъ бы въ утѣшеніе сказалъ: „на будущій годъ настоящій храмъ я самъ буду освящать у васъ“. Наканунѣ освященія придѣла въ 5 часовъ вечера пріѣхали въ Городокъ ко всенощному бдѣнію о. ректоръ семинаріи, прот. С. М., прот. П. С. и св. А. Л. Тотчасъ же начался благовѣстъ ко всенощному бдѣнію, продолжавшійся около часу. Всенощное бдѣніе совершалъ настоятель церкви о. П., а на литію и величаніе выходили означенные выше протоіереи и священникъ и еще одинъ изъ сельскихъ священниковъ. На правомъ клиросѣ пѣлъ хоръ семинарскихъ пѣвчихъ. Не лишнимъ считаю здѣсь замѣтить, что предъ началомъ всенощнаго бдѣнія въ квартиру священника пришла одна госпожа и попросила сб рную книгу (одна сборная книга была выдана на имя священника и церковнаго старосты), и тутъ же вписала отъ себя пожертвованіе въ 100 руб. Какъ слышно, эта же благотворительница пожертвовала еще прежде 100 руб., при начатіи постройки Городецкаго храма. Кромѣ того, вдова священническая жена Александра Михайлова Снѣгирева предъ своею смертію завѣщала 500 руб. на пріобрѣтеніе св. сосудовъ въ Городецкую церковь,—и этимъ, нужно полагать, ограничились почти всѣ жертвы отъ постороннихъ лицъ на постройку Городецкой церкви.

Къ освященію храма 8 сентября прибыли, кромѣ бывшихъ на всенощномъ бдѣніи, еще о. инспекторъ семинаріи, прот. І. Б, бывшій благоч. Пензенскихъ городскихъ церквей, свящ. Г. С., свящ. М. Ш. и свящ. А. С. Клиросное пѣніе во время освященія и на литургіи исполнялъ тотъже хоръ семинарскихъ пѣвчихъ. Стеченіе народа было громадное; весьма обширный Городецкій храмъ едва могъ вмѣстить половину молящихся. Умиленіе прихожанъ во время торжества освященія и на литургіи было глубоко

трогательное. На литургіи въ свое время о. настоятель Городецкой церкви сказалъ приличное случаю поученіе.

По окончаніи торжества освященія, участвовавшимъ въ семъ освященіи священнослужителямъ добрыми прихожанами новой Городецкой церкви предложена была въ училищномъ зданіи радушная трапеза.

Съ освященіемъ придѣла въ новопостроенномъ храмѣ для Городецкихъ прихожанъ болѣе уже не существовали тѣ препятствія и затрудненія, съ которыми сопряжено было прежде исполненіе христіанскихъ обязанностей и церковныхъ требъ. И старый, и малый теперь безпрепятственно могли идти всегда въ свой храмъ помолиться Господу Богу. Между тѣмъ сознаніе духовной пользы отъ освященнаго храма не могло не ободрить Городецкихъ прихожанъ и не подвигнуть ихъ къ удовлетворенію остававшихся еще нуждъ по церкви. Вскорѣ прихожане нашли возможность построить для своего священника домъ, стоившій имъ болѣе 2 т. руб. Открытіе училища въ ту же осень еще болѣе воодушевило ихъ: при видѣ своихъ дѣтей, начинающихъ лепетать заученныя молитвы и читать по книжкамъ, они какъ бы забыли всѣ труды и расходы, понесенные ими по постройкѣ храма, и благодарили только Бога.—Лѣтомъ въ прошедшемъ году, къ довольно помѣстительному училищу, они, вслѣдствіе заявленія учителя о тѣснотѣ его, по причинѣ большаго количества учениковъ (учениковъ въ Городецкомъ училищѣ въ настоящее время до 100 человѣкъ), сдѣлали еще пристройку къ нему въ 9 арш. ширины и 12 длины. Вмѣстѣ съ тѣмъ гораздо дѣятельнѣе, при руководствѣ священника, стали заботиться объ отдѣлкѣ и настоящаго храма, и къ сентябрю 1883 г. настоящій храмъ былъ совершенно готовъ. Иконостасъ, работы Сабурова, въ три

яруса, если и нельзя назвать изящнымъ, но весьма красивымъ; иконы въ нижнемъ ярусѣ иконостаса и на горнемъ мѣстѣ художественной кисти Макарова, а остальныя простой, не довольно высокой живописи. Освященіе настоящаго храма во имя Рождества Христова благоугодно было Его Преосвященству совершить 8 сентября лично. На канунѣ освященія ко всенощному бдѣнію прибыли о. ректоръ семинаріи, прот. С. М., прот. А. Л. и двое сельскихъ священниковъ. Всенощное бдѣніе совершалъ о. настоятель Городецкой церкви, на литію и величаніе выходили означенные выше священнослужащіе.

Въ день освященія—8 сентября, въ 8½ часовъ утра, прибылъ Преосвященнѣйшій Антоній, епископъ Пензенскій. Изъ священнослужащихъ для соучастія въ торжествѣ освященія и сослуженія были приглашены оо. ректоръ и инспекторъ семинаріи, смотритель 1-го д. училища, прот. К. С., смотритель 2-го д. училища, св. І. Б., прот. П. С., прот. А. Л. и двое сельскихъ священниковъ. Торжество освященія началось около 9 часовъ, при весьма большомъ стеченіи народа. При торжествѣ освященія и на литургіи въ числѣ молящихся были и высокопоставленныя лица свѣтскаго званія, именно: г. начальникъ губерніи А. А. Татищевъ, правитель канцеляріи г. начальника губерніи А. П. П., г. уѣздный исправникъ и г. инспекторъ народныхъ училищъ Е. Л. На литургіи о. настоятель С. П. сказалъ приличное случаю поученіе. Литургія окончилась въ 1-мъ часу по полудни. Послѣ литургіи Его Преосвященство со всѣми участвовавшими въ служеніи, а равно и вышеозначенныя высокопоставленныя лица свѣтскаго званія не отказались раздѣлить съ представителями прихожанъ радушно приготовленную ими въ училищномъ зданіи трапезу. Радость прихожанъ, насколько можно судить по

ихъ лицамъ, была невыразима. Пришедши на мѣсто трапезы, Его Преосвященство обратился къ уполномоченнымъ отъ прихожанъ и сказалъ имъ приблизительно такъ: „вотъ Господь привелъ насъ быть у васъ и гостями! А если бы вы не выстроили у себя храма, то никогда бы этого не случилось. Я увѣренъ, что и вы рады видѣть насъ у себя гостями. Но вы должны радоваться особенно тому, что среди вашихъ жилищъ, во вновь устроенномъ вами храмѣ, какъ вы и слышали при дѣйствіи освященія, Христосъ Господь благоволилъ вселиться Своею благодатію; умѣйте и тщитесь всегда съ вѣрою, упованіемъ и любовію прибѣгать къ этому святому мѣсту Господней благодати".

За обѣдомъ провозглашены были заздравные тосты, прежде всего за Преосвященнаго Архипастыря, потомъ за г. Начальника губерніи, за строителей храма и за о. настоятеля новоосвященной церкви. Тѣмъ и окончилось для Городецкихъ обитателей духовно-радостное торжество, послужившее для нихъ началомъ новой, болѣе спокойной и радостной жизни.—Въ семъ 1884 году 8 сентября въ Городкѣ предполагается освященіе третьяго престола во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, въ правомъ придѣлѣ. Дай Богъ слобожанамъ дождаться и еще разъ порадоваться по мѣрѣ своихъ трудовъ, жертвъ и усердія, принесенныхъ на устройство храма Божія!

Села Трофимовки свящ. Ст. **Архонтовъ**.

Съѣздъ духовенства 3-го благочинническаго округа, 1-го декабря, 1883 года.

(Корреспонденція „Епархіальныхъ Вѣдомостей").

На страницахъ нашихъ Вѣдомостей никогда не появлялось подробнаго описанія благочинническихъ съѣз-

довъ*), а между тѣмъ они представляютъ живой интересъ. Эти съѣзды дѣлаются поочередно въ каждомъ селѣ; засѣданія происходятъ въ церковной сторожкѣ. Въ крестьянахъ наши собранія возбуждаютъ горячее любопытство, и производятъ на нихъ благотворное вліяніе. Крестьяне видятъ, что наши разсужденія предваряются стройнымъ пѣніемъ молитвы: Царю небесный, что мы съ уваженіемъ относимся къ мнѣніямъ своихъ собратій, особенно предсѣдательствующаго на съѣздѣ, что хотя у насъ и бываютъ пренія, но они не доходятъ до взаимныхъ обидъ и оскорбленій и послѣ съѣзда, оканчивающагося также молитвой, радушная бесѣда въ домѣ мѣстнаго священника еще тѣснѣе скрѣпляетъ между нами мирныя, доброжелательныя отношенія. Все это можетъ научать крестьянъ, какъ и имъ слѣдуетъ вести дѣло на своихъ сходкахъ.

На нашемъ съѣздѣ, на которомъ предстояло выслушать указъ консисторіи объ увольненіи прежняго благочиннаго и опредѣленіи новаго, избрать двухъ членовъ совѣта, по два депутата на епархіальный и окружный съѣзды и цензора,—собралось почти все наличное духовенство. Предъ баллотировкой этихъ лицъ возникъ вопросъ о томъ, имѣетъ ли право неявившійся членъ передать свой шаръ другому? Меньшинство высказалось утвердительно, большая половина отрицала это право на томъ основаніи, что всѣ совѣщательныя собранія могутъ открывать свои законныя дѣйствія не иначе, какъ при достаточномъ числѣ наличныхъ членовъ; въ противномъ случаѣ могли бы явиться 5—6 членовъ, которые, запасшись десятками шаровъ отъ своихъ знакомыхъ, и открыли бы засѣданіе отъ 40—50 членовъ, но этого на практикѣ никогда не допускается,—неявившійся

*) Редакція не получала корреспонденцій объ этихъ съѣздахъ.

членъ считается не имѣющимъ голоса. Меньшинство возражало, что практика говоритъ и въ ихъ пользу: въ Краснослободскѣ на училищномъ съѣздѣ будто бы состоялось постановленіе, чтобы депутаты, которые не явятся на засѣданіе, считались на сторонѣ тѣхъ, которые благопріятно отнесутся къ даннымъ предложеніямъ; но наше духовенство не пожелало руководиться подобнымъ примѣромъ и одному члену не дали двухъ шаровъ. Затѣмъ о. благочинный заявилъ, что онъ не запишетъ въ число баллотирующихся въ члены благочинническаго совѣта двухъ священниковъ, не получившихъ полнаго семинарскаго образованія. Собраніе отвѣчало согласіемъ; священники безъ семинарскаго образованія тоже не возражали. По окончаніи баллотировки явилась просительница о прибавкѣ ей пособія изъ окружнаго попечительства; одинъ изъ священниковъ принялъ въ ней горячее участіе, его поддержали другіе; но когда обратились за справками въ кассовую книгу, оказалось, что изъ наличныхъ суммъ едва возможно удовлетворить сиротъ положенными пособіями, а о прибавкахъ не можетъ быть и рѣчи. Чтобы помочь просительницѣ, хотѣли отнять пособіе у одной вдовы, злоупотребляющей получаемымъ ею пособіемъ и мало обращающей вниманія на своихъ дѣтей, но большинство членовъ высказалось противъ этого, объясняя, что если злоупотребляющая мать достойна осужденія, то четверо ея дѣтей заслуживаютъ еще большаго сочувствія, чѣмъ двое дѣтей просительницы; а чтобы положить конецъ злоупотребленіямъ, слѣдуетъ выдавать пособіе не въ руки матери, а приходскому священнику, пусть онъ доставитъ дѣтямъ все необходимое, и послѣ дастъ отчетъ съѣзду.

Затѣмъ подняли вопросъ—сколько дать на проѣздъ депутатамъ съѣзда? Избранные депутаты высказались за ста-

рую цифру 20 руб.; но два члена возразили противъ такого „роскошнаго“, по ихъ мнѣнію, обезпеченія, что „если мы стѣсняемся давать сиротамъ достаточное пособіе, то какъ можемъ ассигновать депутатамъ 20 руб.? Пять руб. имъ и пусть ѣдутъ“! Стали разъяснять, что 20 руб. вовсе не составляютъ „роскошнаго“ обезпеченія, на нихъ можно только свести концы съ концами: 12 р. за проѣздъ 100 верстъ туда и обратно, 5—6 сутокъ въ Пензѣ по 1 руб. 20 к. (60 к. квартира и 60 стол.), и того дѣйствительно выходитъ около 20 руб. Порѣшили, наконецъ, положить прогоны каждому по 6 к. на версту и суточныхъ по 1 руб., считая 4 дня на дорогу туда и обратно и число дней съѣзда.

По окончаніи всѣхъ дѣлъ, когда журналы были вписаны въ книгу и благочинный уже бралъ перо, чтобы подписаться подъ ними, одинъ изъ членовъ съѣзда обратился къ собранію съ слѣдующими словами: „о. благочинный нашъ оставляетъ свой постъ по собственному желанію,—чѣмъ можемъ мы помянуть его семилѣтнюю дѣятельность между нами? Я считаю долгомъ отъ своего лица высказать ему горячую благодарность за его гуманное, всегда безпристрастное отношеніе къ своимъ подчиненнымъ; будучи самъ всегда исправенъ, онъ требовалъ исправности и отъ насъ; эта черта его характера, какъ мнѣ, такъ и другимъ, иногда можетъ быть, и казалась непріятною, но она пріучила насъ къ порядку и исправности, за нее воздаю о. благочинному особенную благодарность“! Весь съѣздъ единодушно подтвердилъ слова своего собрата и отдалъ глубокій поклонъ благочинному, который съ перомъ въ рукахъ стоялъ чрезвычайно взволнованный.... Онъ сказалъ въ свою очередь нѣсколько словъ, въ коихъ просилъ извиненія, если ему иногда и приходилось причинять кому либо изъ

насъ неудовольствіе; съѣздъ опять отвѣчалъ дружнымъ одобреніемъ его дѣятельности. Затѣмъ возвысилъ голосъ другой членъ: „еще поблагодаримъ о. благочиннаго за его безусловно полное безкорыстіе и умѣнье побѣждать своимъ терпѣніемъ иногда возникающія между нами дрязги и недоразумѣнія“. Съѣздъ опять благодарилъ о. благочиннаго. Нѣкоторые изъ членовъ съѣзда, воодушевленные этою минутою, сейчасъ же стали записывать свои пожертвованія на награду о. благочинному Іакову Александровичу Померанцеву; листъ быстро прошелъ чрезъ всѣ руки не исключая и причетниковъ. Когда узналъ объ этомъ о. Померанцевъ, онъ горячо возразилъ противъ такого расхода, указывая преимущественно на плохой урожай, или рекомендуя сдѣлать общее пожертвованіе на попечительство; духовенство ему отвѣтило, что время и обстоятельства укажутъ способъ употребленія добровольной подписки, а теперь этотъ листъ пусть останется у новаго благочиннаго Н. И. Фасанова, который, вступивъ съ новаго 1884 года въ исправленіе своей должности, испроситъ благословеніе Его Преосвященства и въ слѣдующій очередной съѣздъ приведетъ въ исполненіе наше общее желаніе тѣмъ или другимъ способомъ. Съѣздъ кончился пѣніемъ: Достойно есть....

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о нашемъ новомъ о. благочинномъ, Н. И. Фасановѣ. Лѣтъ пять назадъ покойный архипастырь Григорій перевелъ его въ с. Лухменскій Майданъ съ цѣлію привести въ порядокъ въ высшей степени разстроенный приходъ. Явившись на мѣсто своего новаго служенія, о Николай заявилъ себя скромнымъ, тихимъ труженикомъ, но твердымъ въ преслѣдованіи своихъ цѣлей. Онъ сдѣлалъ теплою свою церковь, облагообразилъ ея обстановку и возвысилъ торжественность и

порядокъ богослуженія; самъ набралъ мальчиковъ, выучилъ ихъ грамотѣ, толковому чтенію и стройному пѣнію въ церкви, чѣмъ расположилъ народъ къ усердному посѣщенію храма; увеличилъ церковные доходы, сталъ преслѣдовать сквернословіе, буйство, драки и постоянными увѣщаніями достигъ благотворнаго успѣха; прихожане даже сосѣднихъ селъ смотрѣли на о. Николая съ особеннымъ почтеніемъ. На съѣздахъ о. Фасановъ всегда держался въ сторонѣ и чрезвычайно былъ удивленъ, когда духовенство избрало его въ члены благочин. совѣта. Онъ долго отказывался отъ этой чести, ссылаясь какъ на свое недостоинство, такъ и на слабость здоровья, но духовенство упросило его принять на себя эту немногосложную обязанность. Вѣсть объ опредѣленіи его въ благочинные поразила его еще болѣе. Духовенство, успокоивая его волненія, говорило ему, что Владыка въ этомъ случаѣ дѣйствовалъ какъ будто по тайной симпатіи съ волей духовенства. „Оно желало тебя, о. Николай,—говорили ему,—и Преосвященный тебя опредѣлилъ; усматривая въ этомъ волю Божію, почерпай силы въ такомъ взаимномъ довѣріи и трудись на новомъ поприщѣ, не опасаясь своихъ немощей“.

Свящ. А. Ж.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначенія. Желающіе принять монашество. Отмѣна пріемныхъ испытаній въ семинарію. Церковно-приходскія лѣтописи. Проектъ смѣты расходовъ по духовному вѣдомству на 1884 годъ. Общества вспомоществованія духовенству. Общенародное церковное пѣніе. Постановленіе нижегородскаго общеепархіальнаго съѣзда. Ревизія церковно-приходскихъ школъ. Присоединеніе къ православію. Собесѣдованія съ раскольниками. Пересмотръ законоположеній о раскольникахъ. Открытіе церковно-приходскихъ школъ. Установленіе платы для казенной корреспонденціи. Некрологъ.

— На вакантную каѳедру епископа Якутскаго назначенъ настоятель переяславскаго Троицкаго Данилова монастыря

архимандритъ Іаковъ. Членъ литовской духовной консисторіи архимандритъ Мемнонъ назначенъ епископомъ елисаветградскимъ, вторымъ викаріемъ Херсонской епархіи.

— Ц. О. В. слышалъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что, по примѣру другихъ академій, и въ С.-Петербургской духовной академіи нѣсколько молодыхъ людей изъ студентовъ академіи заявили о своемъ желаніи поступить въ монашество.

— Состоялось церк. опредѣленіе Св. Синода, по которому пріемныя испытанія въ семинаріяхъ для поступленія въ оныя окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ отмѣняются; пріемъ же будетъ производиться на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ училищными правленіями воспитанникамъ духовныхъ училищъ при окончаніи курса ученія. Указъ будетъ пропечатанъ въ слѣдующемъ нумерѣ вѣдомостей.

— По распоряженію Св. Синода, во всѣхъ епархіяхъ, начиная съ 1884 г., будутъ обязательно вестись церковно-приходскія лѣтописи, признанныя весьма важными какъ въ историческомъ, такъ и въ статистико-экономическомъ отношеніяхъ.

— По газетнымъ извѣстіямъ, Св. Синодъ представилъ на утвержденіе государственнаго совѣта проектъ смѣты расходовъ на 1884 г., согласно которому главныя статьи расходовъ распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 1) содержаніе городскаго и сельскаго духовенства, миссіи и миссіонеровъ 6.285,856 руб.; 2) содержаніе лавръ и монастырей 411,742 руб.; 3) содержаніе архіерейскихъ домовъ, каѳедральныхъ соборовъ и викарныхъ епископовъ 771,131 р.; 4) содержаніе духовныхъ консисторій и правленій—638,365 руб.; 5) содержаніе центральнаго управленія Св. Синода—343,179 руб., 6) строительная часть—155,000 р.;

7) на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній— 1.582,397 руб., и 8) содержаніе православныхъ духовныхъ учрежденій за границею—170,423 руб. Всѣ вообще расходы, предстоящіе въ семъ году по вѣдомству Св. Синода, исчислены въ 10.461,184 руб.

— „Моск. Вѣд." сообщаютъ, что, по почину мѣстнаго епархіальнаго начальства, въ нѣсколькихъ епархіяхъ приступлено въ настоящее время къ учрежденію обществъ взаимнаго вспомоществованія духовенству и ссудо-сберегательныхъ кассъ.

— Священно-церковнослужители влодавскаго благочинія, Литовской епархіи, подписали протоколъ о томъ, что они обязываются вести старательно и усердно дѣло общенароднаго церковнаго пѣнія.

— Вслѣдствіе предложенія преосвященнаго Нижегородскаго, депутаты общеепархіальнаго съѣзда обсуждали вопросы: 1) объ учрежденіи попечительствъ и церковно-приходскихъ школъ при каждой церкви; 2) о наученіи народа необходимымъ молитвамъ; 3) объ открытіи воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій и 4) объ учрежденіи церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ. Съѣздъ постановилъ: 1) открытіе приходскихъ попечительствъ, какъ учрежденій весьма полезныхъ въ дѣлѣ церковнаго управленія, рекомендовать духовенству епархіи и тамъ, гдѣ дозволяютъ обстоятельства, открыть таковыя немедленно; 2) относительно церковно-приходскихъ школъ поставить на видъ духовенству епархіи, что если кто либо изъ духовныхъ лицъ пожелалъ бы открыть въ приходѣ церковно-приходскую школу, то за испрошеніемъ средствъ на содержаніе ея обращался бы къ епархіальному преосвященному; 3) открытіе воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій рекомендовать священникамъ епархіи, какъ необходимый и успѣшный спо-

собѣ къ религіозно-нравственному просвѣщенію, а равно рекомендовать священникамъ изыскать возможныя мѣры и средства къ наученію народа необходимымъ молитвамъ; 4) учрежденіе церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ весьма желательно, а потому, гдѣ дозволяютъ средства, онѣ должны быть открыты немедленно.

— Попечитель Виленскаго учебнаго округа въ своемъ предложеніи директору народныхъ училищъ Могилевской губерніи разъяснивъ, что открытыя въ Могилевской епархіи церковно-приходскія школы остаются въ завѣдываніи духовенства, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 18 января 1862 года вмѣстѣ съ симъ указалъ, что осмотръ ихъ членами дирекціи имѣетъ цѣлію именно лучшее выполненіе возложенной на учебное вѣдомство упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ обязанности оказывать содѣйствіе преуспѣянію сихъ школъ, каковое содѣйствіе представляется возможнымъ только при личномъ ознакомленіи членами дирекціи съ состояніемъ ихъ. Но при этомъ, сказано далѣе въ предложеніи г. попечителя, само собою разумѣется, что осмотръ церковно-приходскихъ школъ членами дирекціи долженъ имѣть иной характеръ, чѣмъ осмотръ народныхъ училищъ, подвѣдомственныхъ дирекціи; отношеніе членовъ дирекціи къ дѣлу осмотра церковно-приходскихъ школъ должно быть опредѣляемо сообразно объясненной выше цѣли сего осмотра.

— 18 ноября въ единовѣрческой Поимской церкви священникомъ миссіонеромъ о. Крючковымъ, во время литургіи, послѣ чтенія евангелія были присоединены къ православію, по правиламъ единовѣрія, три старообрядца поповщинской австрійско-бѣлокриницкой секты, которые были главнѣйшими наставниками и руководителями Поимскаго поповщинскаго раскола; это были начитанные и обладающіе большимъ знаніемъ старообрядческой литературы,

искусно умѣвшіе отстаивать свои убѣжденія. Прежде нежели рѣшиться совсѣмъ оставить расколъ, Макѣевы и Козленковъ (фамиліи обратившихся) задумали съѣздить къ московскому старообрядческому владыкѣ и предложили ему нѣсколько вопросовъ, наиболѣе ихъ смущавшихъ, въ надеждѣ, что онъ, какъ верховный пастырь и учитель, разсѣетъ ихъ недоумѣнія и успокоитъ ихъ умы. Но рѣшенія вопросовъ они добиться не могли, а только наслушались такихъ рѣчей, изъ которыхъ ясно уразумѣли, что и владыка, и окружающіе его учители, и начетчики пребываютъ въ такомъ невѣдѣніи и заблужденіи, какъ и самый заурядный раскольникъ. Послѣ этого имъ ничего не оставалось сдѣлать, какъ покончить съ расколомъ. Въ лицѣ обратившихся поимскіе раскольники потерпѣли невознаградимую потерю,—въ средѣ ихъ не осталось ни одного человѣка, способнаго учительствовать и стоять за его вѣроисповѣдные и другіе пункты. Присоединеніе ихъ къ православію совершено было съ особенною торжественностію. Предъ причащеніемъ новоприсоединенныхъ, о. миссіонеръ сказалъ имъ пространное и назидательное слово, а по окончаніи литургіи одинъ изъ нихъ В. Д. Макѣевъ обратился ко всѣмъ предстоящимъ, въ числѣ коихъ было не мало прежнихъ его собратій по расколу, съ рѣчью, въ которой торжественно засвидѣтельствовалъ, что обращеніе его и товарищей есть результатъ тщательнаго изслѣдованія святоотеческихъ писаній, которое привело ихъ къ несомнѣнной увѣренности, что истина пребываетъ только въ православной церкви и всѣ раскольническія ученія суть жалкіе плоды невѣжества и заблужденія.

— Миссіонерскія бесѣды, происходившія въ Оренбургской епархіи, въ концѣ ноября и въ началѣ декабря прошлаго года, съ помощію пензенскаго миссіонера о. Крюч-

кова, произвели огромное впечатлѣніе. Въ числѣ посѣтителей были замѣчены и пріѣзжіе, привлеченные къ бесѣдамъ интересомъ дѣла.

— Газеты сообщаютъ, что кодификаціонный комитетъ внесъ въ государственный совѣтъ свое предложеніе о настоятельности пересмотра отдѣленія о ересяхъ и расколахъ и упраздненіи цѣлаго ряда статей, касающихся раскольниковъ, изъ уложенія о наказаніяхъ, въ соотвѣтствіе тѣмъ правамъ, какія предоставлены раскольникамъ 3-го мая прошлаго года.

— Въ селѣ Казачьей Пелетьмѣ совершилось торжественное открытіе училища, построеннаго съ цѣлію противодѣйствія распространяющемуся расколу. За церковной службой при открытіи было народу такъ много, что онъ не могъ помѣститься въ церкви; училище было также полно народомъ. Лишь кончилась церемонія открытія, начали каждый день являться отцы съ своими дѣтьми, мальчиками и дѣвочками, для опредѣленія ихъ въ училище, такъ что въ одну недѣлю было принято болѣе 30 человѣкъ, изъ коихъ много раскольническихъ дѣтей. Пріемъ учащихся продолжался двѣ недѣли и, что особенно замѣчательно, возбудилось желаніе просвѣтить своихъ дѣтей даже у тѣхъ сектантовъ (подпольниковъ), которые, такъ сказать, отрѣшились отъ міра сего. Въ настоящее время учащихся 65 человѣкъ, изъ нихъ 12 человѣкъ мѣстныхъ раскольниковъ, а 10 человѣкъ прибыли изъ сосѣднихъ школъ.

— По сообщенію Губ. Вѣд., въ с. Высокомъ, чембарскаго уѣзда, священникъ о. Вазерскій открылъ на собственныя средства при церковной сторожкѣ начальную школу. Въ ней въ настоящее время обучается 10 мальчиковъ. Желающхъ поступить въ школу было до 40 человѣкъ, но въ принятіи всѣхъ пришлось отказать по тѣснотѣ помѣ-

щенія. Мы знаемъ, что устройство школы—завѣтная мечта о. Вазерскаго, который любитъ и умѣетъ заниматься съ дѣтьми.

— Въ видахъ сокращенія казенной переписки въ правительственныхъ сферахъ признается необходимымъ установить оплату казенной корреспонденціи, если не наравнѣ съ частною, то по крайней мѣрѣ въ уменьшенномъ размѣрѣ.

— 23 декабря скончался въ Херсонѣ Преосвященный Далматъ, епископъ новомиргородскій, викарій Херсонской епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Между прочимъ будутъ печататься слѣдующія повѣсти и романы: I. Никифоръ Геркулесовъ (очеркъ) П. М. Невѣжина. II. Любовникъ-отравитель (романъ). Алексиса Бувье. III. Преступники внѣ закона (романъ изъ современной жизни Парижа) Жюльена Лемера. IV. Судъ Божій (изъ уголов. хроники прошл. годовъ). V. Турецкіе разбойники (очеркъ) Муратъ-Бея. VI. Возстаніе въ Шизѣ, разсказъ съ польскаго.

Подписная цѣна: съ пересылкой иногороднымъ на 12 мѣс. 9 р., на 9 мѣс. 5 р. 20 к., на 3 мѣс. 3 р. 50 к., на 1 мѣс. 1 р.

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи газеты „Новости Дня“.

Редакторъ-издатель **А. Я. Липскеровъ**.

Опечатка. Въ № 1 на стран. 24, стр. 5-я снизу: напечатано: Тихона, нужно читать: Трифона.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: **А. Поповъ. Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 января 1884 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. **С. Масловскій**.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.